14-10-2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-2697-7/21**
Banja Luka, 14.10.2021.godine

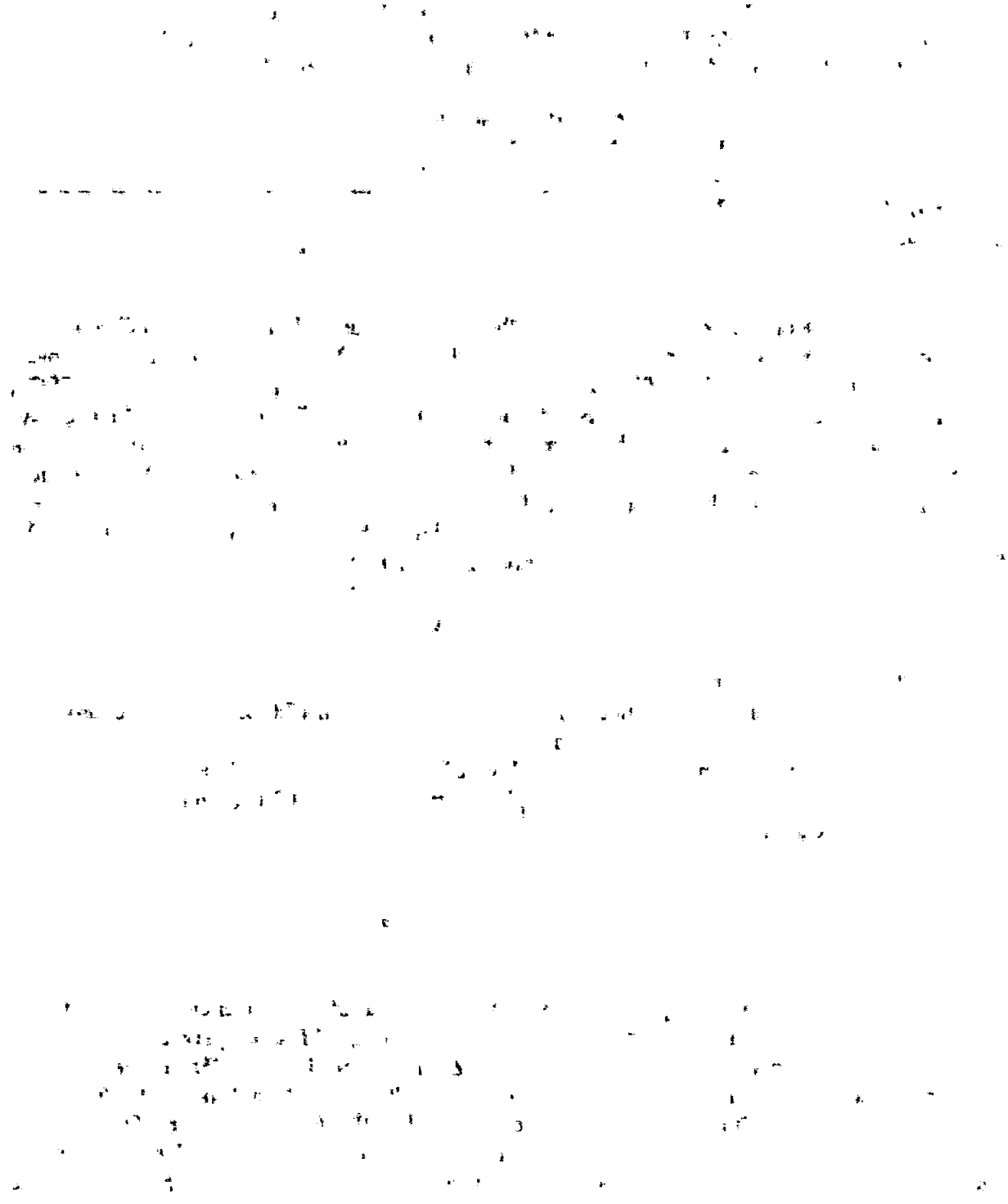
Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača: **"AE-SYSTEM" d.o.o. Trebinje**, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6538/21 od 17.09.2021. godine, broj Obavještenja 1387-1-1-137-3-75/21, ugovornog organa: **MH "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće "Hidrelektrane na Trebišnjici" a.d. Trebinje**, u otvorenom postupku javne nabavke roba: „Rezervni dijelovi za vozni park preduzeća"-LOT 1-Putnički program, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 14.10.2021.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

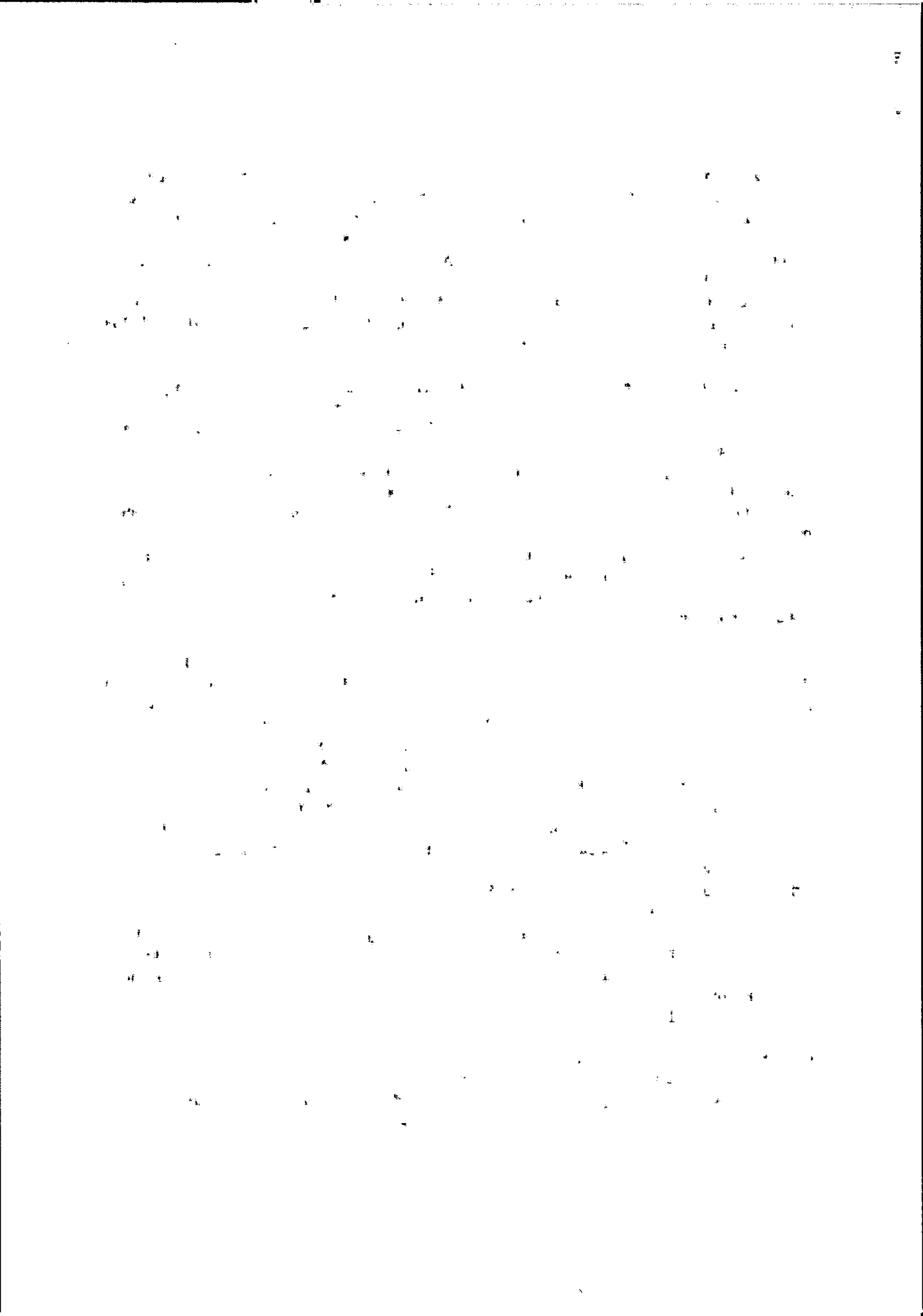
1. Žalba se usvaja, poništava se slijedeći akt ugovornog organa:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 6538/21 od 17.09.2021. godine, broj Obavještenja 1387-1-1-137-3-75/21,
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja "AE-SYSTEM" d.o.o. Trebinje za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 166,66 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke roba: „Rezervni dijelovi za vozni park preduzeća"-LOT 1-Putnički program, ugovornog organa: **MH "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće "Hidrelektrane na Trebišnjici" a.d. Trebinje,** izjavljena je žalba ponuđača: **"AE-SYSTEM" d.o.o. Trebinje**, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6538/21 od 17.09.2021. godine, broj Obavještenja 1387-1-1-137-3-75/21., koja se odnosi na LOT 1: Putnički program, kojom se Ugovor za javnu nabavku - „Rezervni dijelovi za vozni park Preduzeća", LOT 1:Putnički program dodjeljuje ponuđaču „TRIAL" d.o.o. Trebinje.



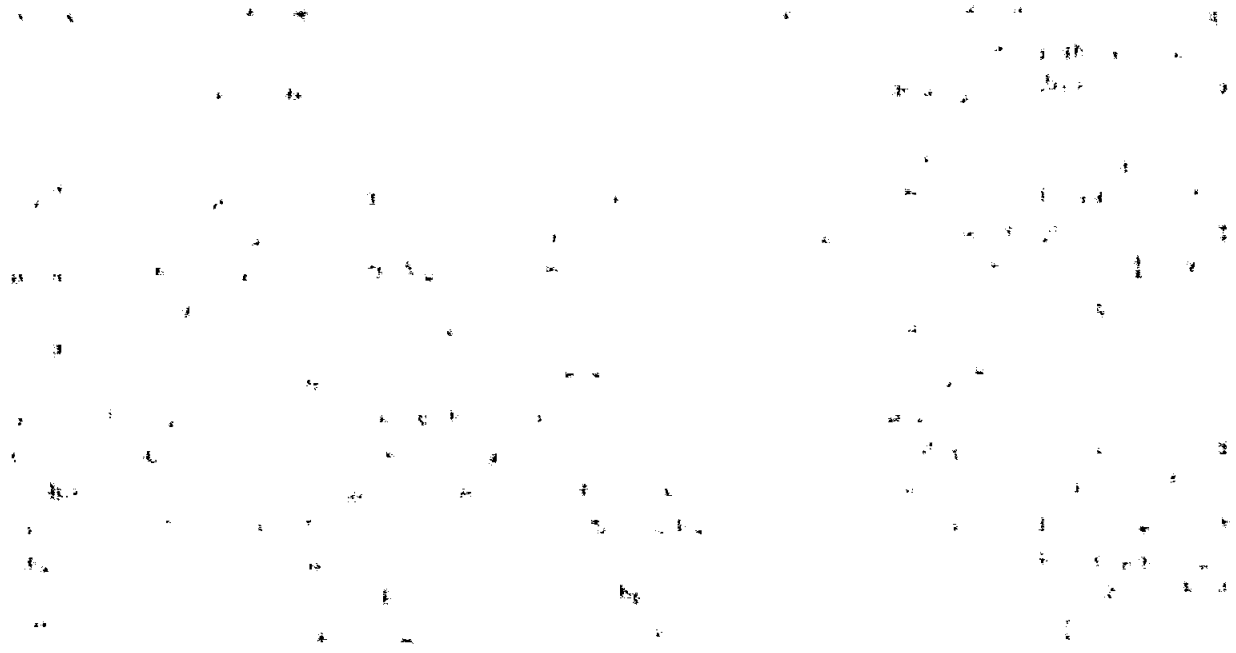
U obrazloženju Odluke se navodi da je u našoj ponudi u Aneksu 3., uočena greška u tabeli 1: „ŠKODA FABIA“ gdje u koloni „rezervni dio/original ili OEM“ na strani 27/82 nše upisano da li je rezervni dio koji se nudi original ili OEM, zbog čega je ponuda odbačena kao nepotpuna.
Dana 20.09.2021. godine predali smo na protokol Ugovornog organa Zahtjev za uvid u ponude, nakon čega smo elektronskim putem obavješteni da uvid možemo izvršiti dana 21.09.2021. godine u 12,00 časova.
Nakon uvida u ponudu izabranog ponuđača „TRIAL" d.o.o. Trebinje utvrdili smo da je ponuda ponuđača „TRIAL" d.o.o. Trebinje neprihvatljiva, te u skladu sa čl. 99. i čl. 101. ZJN BiH blagovremeno izjavljujemo žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i to:
a)
1) U Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45 ZJN - Aneks 4, strana 70/82 TD, nije upisan broj obavještenja o javnoj nabavci na mjestu koje je za isto predviđeno,
2) U Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47 ZJN - Aneks 5, strana 71/82 TD, nije upisan broj obavještenja o Javnoj nabavci na mjestu koje je za isto predviđeno,
3) U Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 52 ZJN - Aneks 6 strana 72/82 TD, nije upisan broj obavještenja o javnoj nabavci na mjestu koje je za isto predviđeno,
a obzirom da traženi broj služi u svrhu identifikacije postupka javne nabavke, to je ponuda nepotpuna.
b) Na mjestu koje je predviđeno za Sadržaj ponude, strana 23/82 TD, nisu popisana dokumenata punim nazivom istih, a obzirom da je Tenderskim dokumentom traženo „Popis dostavljenih dokumenata, izjava u obrazaca sa nazivima istih", to je
ponuda nepotpuna.
v)
1) Izjava o prihvatanju zadanog načina plaćanja, Aneks 11, nije priložena na propisanom obrascu Tenderske dokumentacije, strana 81/82 TD, već je priložena na memorandumu ponuđača, a tačkom 5.2. TD je definisano: „Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacijete pod tačkom 11) se traži „ Izjava o prihvatanju načina plaćanja - popunjena u skpadu sa šemom koja je dama u Aneksu 11. tenderskog dokumenta“,
2) Izjava o prihvatanju roka isporuke predmetnih roba, Aneks 12, nije priložena na propisanom obrascu Tenderske dokumentacije, strana 82/82 TD, već je priložena na memorandumu ponuđača, a tačkom 5.2. TD je definisano: „Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije“, te pod tačkom 12) se traži „ Izjava o prihvatanju roka isporuke predmetnih roba - popunjena u skladu sa šemom koja je dama u Aneksu 12. tenberskog bokumenta",
čime je ponuda dostavljena na nepropisan način, te je ista neprihvatljiva.
g) Potvrda o uspješno realizovanom ugovoru koju je izdao „M.R.M. export-import" d.o.o. Ljubuški je dostavljena kao neovjerena kopija, a u istoj je kao predmet ugovora navedeno: „Nabavka i isporuka rezervnih dijelova", dakle potvrda se ne odnosi na rezervne dijelove za putnički program kako je traženo tačkom 4.4.1 pod a) „da ima urebno izvršenje najmanje 1 (jedHoa) ugovora minimalne epujedHocmu od:
- 35.000,00 za Lot 1-Putnički program;
-15.000,00 za Lot 2 -Teretni program,
čiji je karakter u kompleksnost isti ili sličan kao u npedMemy nabavke
dakle ugovorni organ je iz razloga različitosti rezervnih dijelova ovu nabavku podijelio na dva lota, na putnički i teretni program roba, čime je ponuda nepotpuna, te je ista neprihvatljiva.

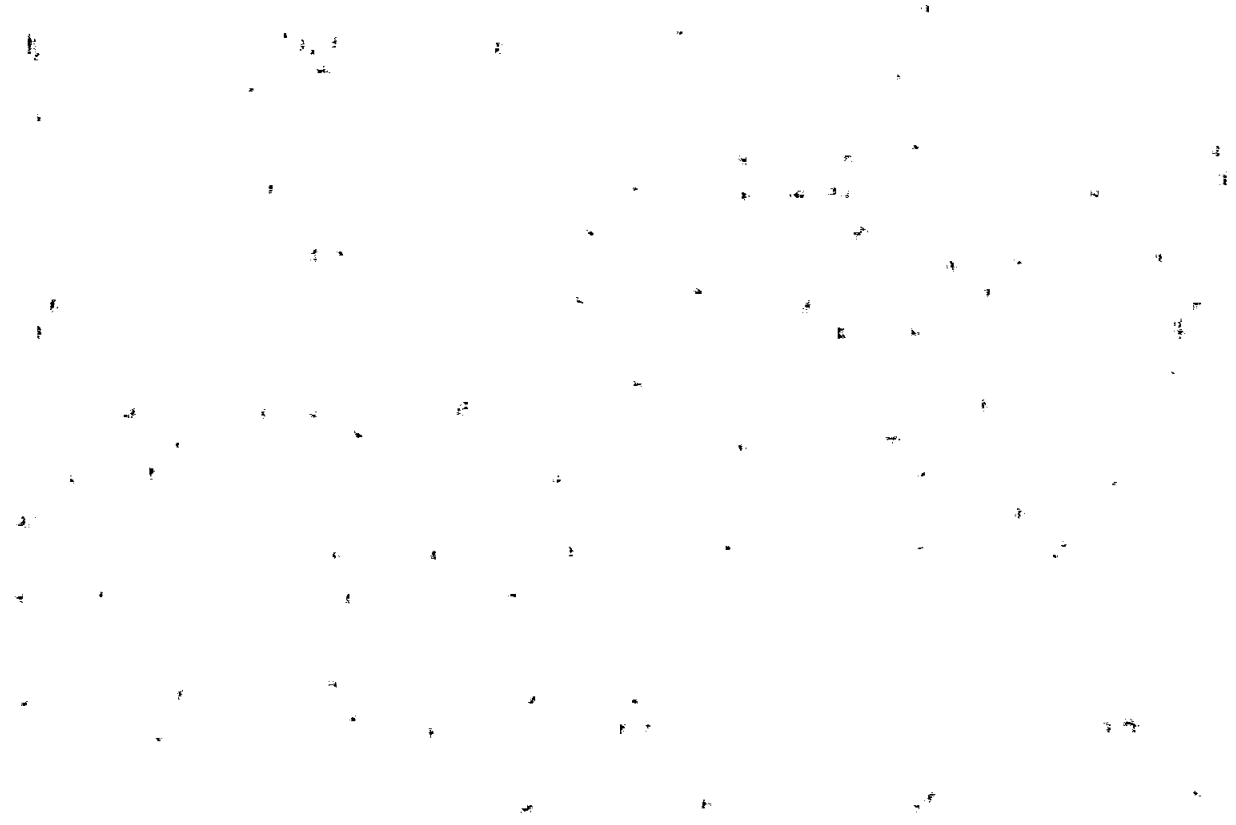


d) U Narudžbenici, Aneks 10, strana 80/82 TD, nije upisan naziv Izvršioca na za to predviđeno mjesto,
đ) U Nacrtu okvirnog sporazuma, Aneks 8, strana 74/82 TD, u Članu 1. nije upisan broj Lota na za to predviđeno mjesto,
čime je ponuda nepotpuna.
Navodimo da je naša ponuda za LOT 1:Putnički program odbačena kao nepotpuna zbog jednog nedostatka, što ne sporimo, ali sporimo prihvatljivost ponude izabranog ponuđača „TRIAL" d.o.o. Trebinje iz razloga što ista sadrži čak devet nedostataka, čime su prekršeni opšti principi javne nabavke, odnosno nije ispoštovano načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. U tom smislu navodimo Rješenje KRŽ broj:JN2-03-07.1-375-9/19 od 11.05.2017. godine u kome stoji: „U konkretnom slučaju žalitelj ne osporava razlog zbog kojeg je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva ali smatra da je zbog jednakog tretmana ponuda drugog ponuđača, kome je predmetnom odlukom dodijeljen ugovor, trebala biti odbačena, a iz razloga što potvrda o uredno izvršenom ugovoru ne sadrži sve elemente propisane člankom 48. Zakona o javnim nabavkama. Konkretno u predmetnoj potvrdi nedostaje podatak o mjestu izvršenja ugovora, a imajući u vidu da Ugovorno tijelo osporava aktivnu legitimaciju, odnosno pravo žalitelju da podnese žalbu, budući da je njegovu ponudu Ugovorno tijelo odbacilo, ovo tijelo ukazuje da se ne može osporiti pravo žalitelja da se žali u poziva na jednak tretman, čime se smatra prebmetrna žalba dopuštena".

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
1) Žalilac je u žalbama za LOT 1 i LOT 2 naveo da ponuđač: „TRIAL" D.o.o - Trebinje nije uredno dostavio Izjave o ispunjenosti uslova vezanih za članove 45. 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama, tj. da pomenute izjave nisu ispravno popunjene, odnosno u navedenim izjavama nije upisan broj obavještenja na mjestu koje je za to predviđeno.
Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da su isti neosnovani iz sljedećih razloga:
- Uvidom u ponudu ponuđača: „TRIAL" D.o.o. - Trebinje konstatovano je da je ponuđač dostavio ovjerene zajedničke dokumente vezane za članove 45. 47 i 52. Zakona o javnim nabavkama. Zajednički dokumenti su dostavljeni uz ponudu za LOT 1) kako je bilo predviđeno tenderskim dokumentom. Uvidom u dostavljene dokumente utvrđeno je da ponuđač: „TRIAL" D.o.o. - Trebinje nije upisao broj obavještenja na mjestu koje je za to predviđeno. Takođe, konstatovano je da su svi bitni elementi izjava uredno popunjeni, tj. u izjavama je popunjeno ime i prezime predstavnika privrednog društva, naziv privrednog društva, podaci o privrednom društvu kao i naziv i podaci o predmetnom postupku. Mišljenja smo da je propust koji se tiče nepostojanja broja obavještenja u pomenutim izjavama čisto formalne prirode i suštinski ne utiče na vjerodostojnost pomenutih izjava. Za Ugovorni organ je suštinski bitno da pomenute izjave sadrže osnovne elemente, da su ovjerene od strane nadležnog organa, kao i da je vidljivo da se odnose na predmetni postupak javne nabavke.

2) Žalilac je u žalbama za LOT 1 i LOT 2 naveo da ponuđač: „TRIAL" D.o.o - Trebinje u svojim ponudama nije uredno popunio sadržaj ponude, odnosno u mjestu koje je predviđeno za sadržaj ponude nije popisan spisak dostavljenih dokumenata.
Razmatrajući ove žalbene navode, smatramo da su isti neosnovani iz sljedećih razloga:





Uvidom u ponude ponuđača: „TRIAL" D.o.o - Trebinje, dostavljene za Lot 1) i Lot 2), konstatovano je da je navedeni ponuđač uredno popisao spisak dostavljenih dokumenata kao i redni broj strane na kojima se pomenuti dokumenti nalaze, odnosno vidljivo je da je sadržaj ponuda uredno popunjen.

3) Žalilac u žalbama za LOT 1 i LOT 2 navodi da ponuđač: „TRIAL" D.o.o - Trebinje nije uredno popunio Izjavu o prihvatanju zadatog načina plaćanja (Aneks 11. Tenderskog dokumenta), odnosno da je izjava vezana za Aneks 11. priložena na memorandumu ponuđača, a tačkom 5.2. TD je definisano: „Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije, te pod tačkom 11) se traži „Izjava o prihvatanju zadatog načina plaćanja - popunjena u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 11. Tenderskog dokumenta.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

Razmatrajući ovaj žalbeni navod koji se odnosi na to da je ponuđač dužan dostaviti Izjave (Anekse) na memorandumu Ugovornog organa smatramo da je isti neosnovan, jer ugovorni organ nigdje u tenderskom dokumentu nije isključivo naveo da traži da navedene izjave moraju da sadrže memorandum Ugovornog organa. Za Ugovorni organ je bitno da se ne mijenja tekst i uslovi plaćanja (15 dana nakon isporuke) Izjave o prihvatanju zadatog načina plaćanja, kao i da pomenuta izjava sadrži potpis i pečat ponuđača, što je navedeni ponuđač uredno i dostavio u svojoj ponudi.

4) Žalilac u žalbama za LOT 1 i LOT 2 navodi da ponuđač: „TRIAL" D.o.o - Trebinje nije uredno popunio Izjavu o prihvatanju roka isporuke (Aneks 12. Tenderskog dokumenta), odnosno da je izjava vezana za Aneks 12. priložena na memorandumu ponuđača, a tačkom 5.2. TD je definisano: „Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije, te pod tačkom 12) se traži „Izjava o prihvatanju roka isporuke predmetnih roba - popunjena u skladu sa šemoll koja je data u Aneksu 12. Tenderskog dokumenta.

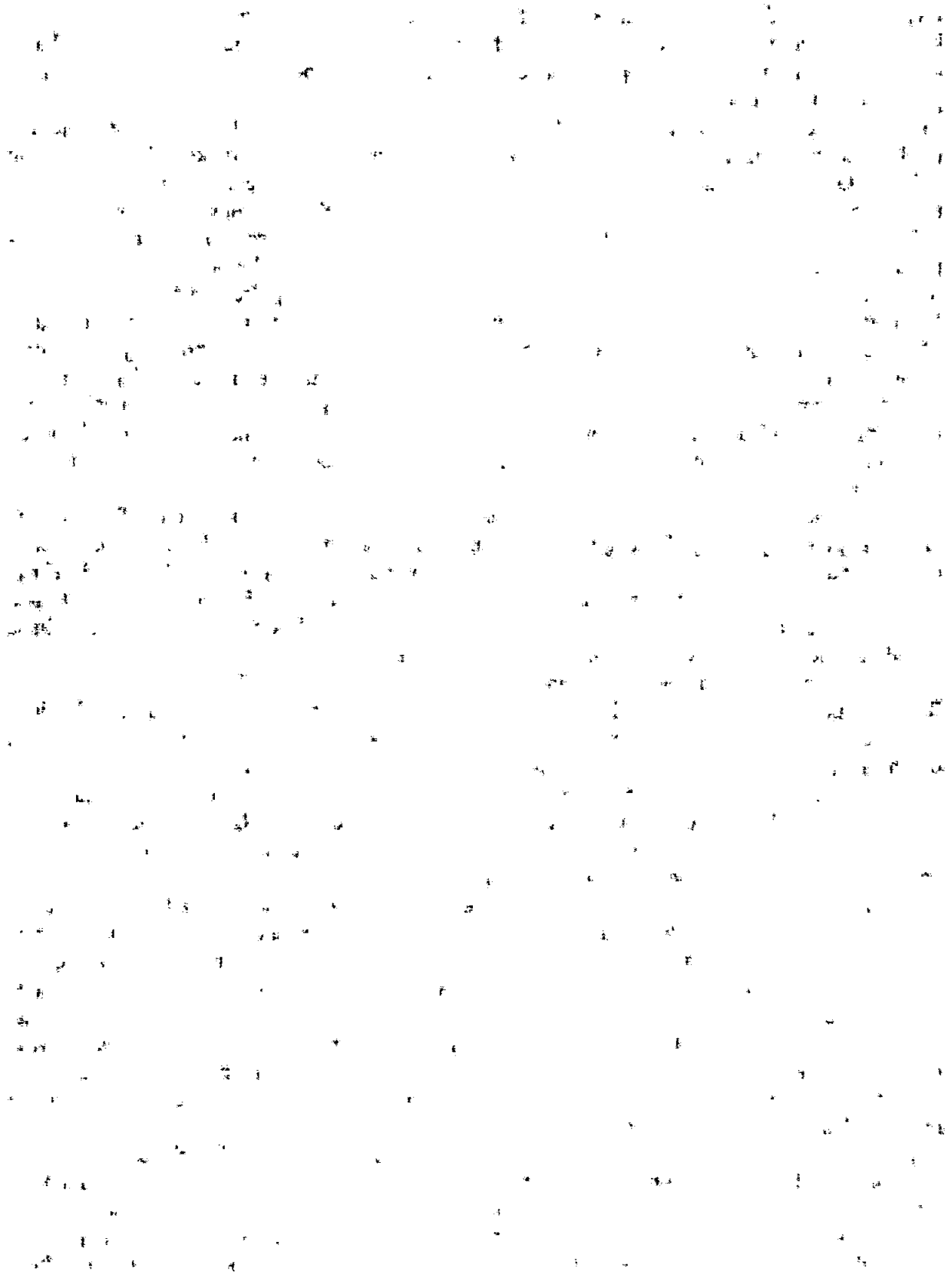
Razllatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

Razmatrajući ovaj žalbeni navod koji se odnosi na to da je ponuđač dužan dostaviti Izjave (Anekse) na memorandumu Ugovornog organa smatramo da je isti neosnovan, jer ugovorni organ nigdje u tenderskom dokumentu nije isključivo naveo da traži da navedene izjave moraju da sadrže memorandum Ugovornog organa. Za Ugovorni organ je bitno da se ne mijenja tekst i uslovi isporuke (10 dana od dana zaključivanja pojedinačnog ugovora) Izjave o prihvatanju roka isporuke predmetnih roba, kao i da pomenuta izjava sadrži potpis i pečat ponuđača, što je navedeni ponuđač uredno i dostavio u svojoj ponudi

5) Žalilac u žalbi za Lot 1) Putnički program navodi da ponuđač: „Trial"D.o.o. - Trebinje nije ispunio uslov koji se odnosi na ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti, tačka 4.4.1. pod a) Ponuđač treba da ima uredno izvršenje najmanje jednog ugovora minimalne vrijednosti 35.000,00 KM - za Putnički program. Žalilac navodi da je ponuđač u sklopu svoje ponude dostavio potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru, izdatu od strane privrednog subjekta: „M.R.M. export-import" D.o.o. -Ljubuški. Dalje, žalilac navodi da je navedena potvrda dostavljena kao neovjerena kopija, a u istoj je kao predplet ugovora navedeno: „Nabavka i isporuka rezervnih dijelova", dakle potvrda se ne odnosi na rezervne dijelove za putnički program, kako je to traženo tačkom 4.4.1 pod a).

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača: „Trial" D.o.o. - Trebinje, dostavljenoj za Lot 1) Putnički program utvrđeno je da je navedeni ponuđač na strani 67. svoje ponude dostavio spisak izvršenih ugovora. U spisku navodi ugovor imenovan kao: „Nabavka rezervnih dijelova za putnički program", ugovor broj: 0-011-501-07/19 od 01.07.2019. godine zaključen sa privrednim



subjektom: „M.R.M. export-import" D.o.o. -Ljubuški. Dalje, na strani 68. svoje ponude ponuđač je dostavio ovjerenu potvrdu (ovjera gradska Uprava grada Trebinja) kopije o uredno izvršenom ugovoru, vrijednosti 35.848,57 KM izdatu od strane privrednog subjekta: „M.R.M. export-import" D.o.o. - Ljubuški kako je i bilo traženo tačkom 4.4.1. pod a) tenderskog dokumenta.

6) Žalilac u žalbi za Lot 2) Teretni program navodi da ponuđač: „Trial"D.o.o. - Trebinje nije ispunio uslov koji se odnosi na ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti, tačka 4.4.1. pod a) Ponuđač treba da ima uredno izvršenje najmanje jednog ugovora minimalne vrijednosti 15.000,00 KM - za teretni program. Dalje tačkom 4.4.2. pod a) tenderskog dokumenta ponuđači su bili dužni dostaviti spisak izvršenih ugovora. Žalilac u žalbi navodi da ponuđač „Trial" D.o.o. - Trebinje nije dostavio potpisan „Spisak izvršenih ugovora".

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača: „Trial"D.o.o. - Trebinje, a koja se odnosi na Lot 2) Teretni program, konstatovano je da je na strani 19. ponude dostavljen spisak izvršenih ugovora. Tačno je da na pomenutom spisku nema potpisa predstavnika ponuđača. Ugovorni organ je mišljenja da nepostojanje potpisa ponuđača nije suštinski neophodno pogotovo što je spisak ovjeren pečatom ponuđača, Takođe navedeni ponuđač je na strani 20. svoje ponude dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdatu od strane „Hidroelektrana na Trebišnjici" a.d - Trebinje kojom se potvrđuje da navedeni ponuđač ima iskustvo u realizaciji predmetne nabavke na istim ili sličnim poslovima. Ha osnovu navedenog Ugovorni organ je mišljenja da je ponuđač: „TRIAL" D.o.o - Trebinje ispunio uslov tražen tačkom 4.4.1 pod a) tenderskog dokumenta.

7) Žalilac je u žalbama za LOT 1 i LOT 2 naveo da ponuđač: „TRIAL" D.o.o - Trebinje u narudžbenici (Aneks 10) nije upisao naziv Izvršioca na za to predviđeno mjesto.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da ponuđači u sklopu svojih ponuda nisu bili dužni dostavljati narudžbenicu. Izgled narudžbenice je priložen kao Aneks 10. Tenderskog dokumenta, da bi potencijalni ponuđači mogli da se upoznaju sa formom dokumenta na osnovu kojih će se sklapati budući pojedinačni ugovori. Takođe, detaljnim uvidom u spisak potrebnih dokumenata koji su zahtjevani tenderom, konstatovano je da narudžbenica nije ni tražena tenderskim dokumentom, na je ponuđači nisu bili dužni ni dostavljati u sastavu svojih ponuda.

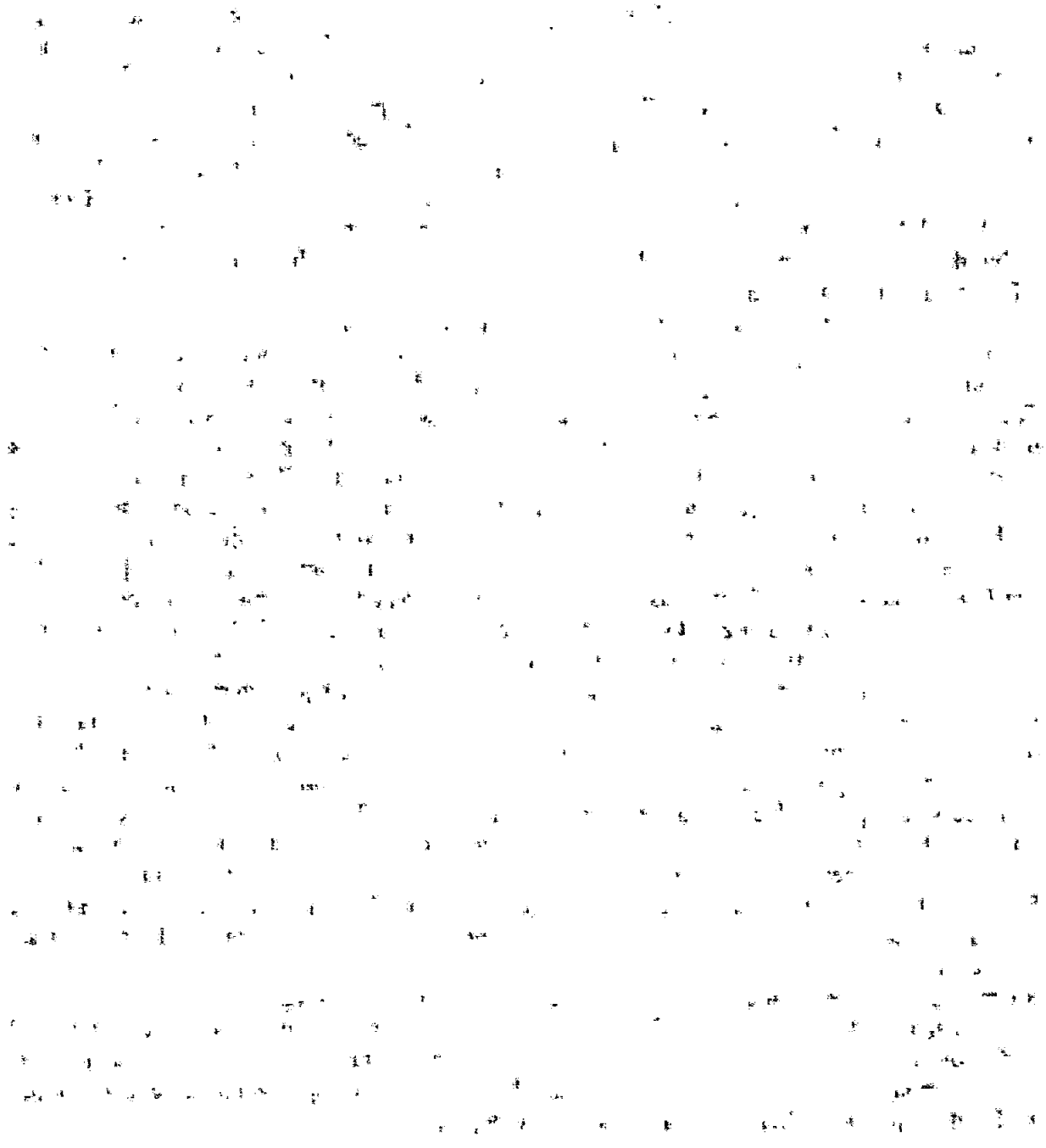
8) Žalilac je u žalbama za LOT 1 i LOT 2 naveo da ponuđač: „TRIAL" D.o.o - Trebinje nije ispravno popunio nacrt Okvirnog sporazuma, odnosno u članu 1. nije upisan broj Lota na mjestu koje je za to predviđeno.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga

Uvidom u ponude ponuđača: „TRIAL" D.o.o - Trebinje koje se odnose na Lot 1) i Lot 2) konstatovano je da nije popunjen broj Lota koji se nalazi u članu 1. nacrta Okvirnog sporazuma. Navedeni ponuđač je popunio broj Lota u članu 2. nacrta okvirnog sporazuma na se iz toga može zaključiti da je Nacrt Okvirnog sporazuma uredno popunjen.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene



navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

1)
Ovaj državni organ uvidom u ožalbene dokumente, i to:
- Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45 ZJN - Aneks 4, strana 70/82 TD,
- Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47 ZJN - Aneks 5, strana 71/82 TD,
- Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52 ZJN - Aneks 6 strana 72/82 TD,
utvrdio da ponuđač: „TRIAL" d.o.o. - Trebinje nije upisao broj obavještenja na mjestu koje je za to predviđeno, a obzirom da traženi broj služi u svrhu identifikacije postupka javne nabavke, to je ponuda nepotpuna.
Ovo tijelo naglašava da su Forme izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45-52. Zakona o javnim nabavama objavljene u Naputku za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude i iste predstavljaju podzakonski akt koji su ponuditelji dužni koristiti prilikom pripreme ponude. Također, po istom osnovu Ugovorno tijelo kada priprema tendersku dokumentaciju dužno je primjenjivati formu izjava koje je zakonodavac propisao u navedenom Naputku. Zakonodavac je predvidio da se izjava daje za konkretan postupak javne nabave, budući da u uvodnoj rečenici iste stoji točan naziv i vrsta postupka javne nabave, kao i naziv Ugovornog tijela, a također upisivanje broja obavještenja na mjestu koje je za to predviđeno, predstavlja osnovni identifikacijski podatak vezano za konkretan postupak javne nabave, i služi u svrhu identifikacije postupka javne nabavke kao ključan generalijski podatak, kako je propisano odredbama članova 45., 47., i 52. Zakona o javnim nabavama. **Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod žalitelja je osnovan.**

Ostali žalbeni navodi žalitelja prema stavu ovog državnog organa su neosnovani iz slijedećih razloga:
2) Vezao za drugi žalbeni navod, Žalilac je u žalbi za LOT 1 naveo da ponuđač: „TRIAL" D.o.o - Trebinje u svojim ponudama nije uredno popunio sadržaj ponude, odnosno u mjestu koje je predviđeno za sadržaj ponude nije popisan spisak dostavljenih dokumenata.
Razmatrajući ove žalbene navode, smatramo da su isti neosnovani iz sljedećih razloga:
Uvidom u ponudu ponuđača: „TRIAL" d.o.o - Trebinje, dostavljenu za Lot 1), konstatovano je da je navedeni ponuđač uredno popisao spisak dostavljenih dokumenata kao i redni broj strane na kojima se pomenuti dokumenti nalaze.
3) Vezao za treći žalbeni navod, Žalilac u žalbi za LOT 1 navodi da ponuđač: „TRIAL" d.o.o - Trebinje nije uredno popunio Izjavu o prihvatanju zadatog načina plaćanja (Aneks 11. Tenderskog dokumenta), odnosno da je izjava vezana za Aneks 11. priložena na memorandumu ponuđača, a tačkom 5.2. TD je definisano: „Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije, te pod tačkom 11) se traži „Izjava o prihvatanju zadatog načina plaćanja - popunjena u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 11. Tenderskog dokumenta.
Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:
Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan, jer sadržajno je važno da Izjava sadrži sve tražene odredbe, tako da sadržaj memoranduma ponuditelja, ne utiču na traženu formu Izjave o prihvatanju zadanog načina plaćanja, odnosno bitno je da se ne mijenja tekst i uslovi plaćanja (15 dana nakon isporuke) Izjave o prihvatanju zadatog načina plaćanja, kao i da



pomenuta izjava sadrži potpis i pečat ponuđača, što je navedeni ponuđač uredno i dostavio u svojoj ponudi.

4) Vezao za četvrti žalbeni navod, Žalilac u žalbi za LOT 1 navodi da ponuđač: „TRIAL" D.o.o - Trebinje nije uredno popunio Izjavu o prihvatanju roka isporuke (Aneks 12. Tenderskog dokumenta), odnosno da je izjava vezana za Aneks 12. priložena na memorandumu ponuđača, a tačkom 5.2. TD je definisano: „Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije, te pod tačkom 12) se traži „Izjava o prihvatanju roka isporuke predmetnih roba - popunjena u skladu sa šemoll koja je data u Aneksu 12. Tenderskog dokumenta. Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan, jer sadržajno je važno da Izjava sadrži sve tražene odredbe, tako da sadržaj memoranduma ponuditelja, ne utiču na traženu formu Izjave o prihvatanju roka isporuke predmetnih roba, kao i da pomenuta izjava sadrži potpis i pečat ponuđača, što je navedeni ponuđač uredno i dostavio u svojoj ponudi

5) Vezao za peti žalbeni navod, Žalilac u žalbi za Lot 1) Putnički program navodi da ponuđač: „Trial"D.o.o. - Trebinje nije ispunio uslov koji se odnosi na ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti, tačka 4.4.1. pod a) Ponuđač treba da ima uredno izvršenje najmanje jednog ugovora minimalne vrijednosti 35.000,00 KM - za Putnički program. Žalilac navodi da je ponuđač u sklopu svoje ponude dostavio potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru, izdatu od strane privrednog subjekta: „M.R.M. export-import" D.o.o. -Ljubuški. Dalje, žalilac navodi da je navedena potvrda dostavljena kao neovjerena kopija, a u istoj je kao predplet ugovora navedeno: „Nabavka i isporuka rezervnih dijelova", dakle potvrda se ne odnosi na rezervne dijelove za putnički program, kako je to traženo tačkom 4.4.1 pod a).

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

Uvidom u ponudu ponuđača: „Trial" D.o.o. - Trebinje, dostavljenoj za Lot 1) Putnički program utvrđeno je da je navedeni ponuđač na strani 67. svoje ponude dostavio spisak izvršenih ugovora. U spisku navodi ugovor imenovan kao: „Nabavka rezervnih dijelova za putnički program", ugovor broj: 0-011-501-07/19 od 01.07.2019. godine zaključen sa privrednim subjektom: „M.R.M. export-import" D.o.o. -Ljubuški. Dalje, na strani 68. svoje ponude ponuđač je dostavio ovjerenu potvrdu (ovjera gradska Uprava grada Trebinja) kopije o uredno izvršenom ugovoru, vrijednosti 35.848,57 KM izdatu od strane privrednog subjekta: „M.R.M. export-import" D.o.o. - Ljubuški kako je i bilo traženo tačkom 4.4.1. pod a) tenderskog dokumenta.

6) Vezano za šesti žalbeni navod, Žalilac je u žalbi za LOT 1 naveo da ponuđač: „TRIAL" D.o.o - Trebinje u narudžbenici (Aneks 10) nije upisao naziv Izvršioca na za to predviđeno mjesto.

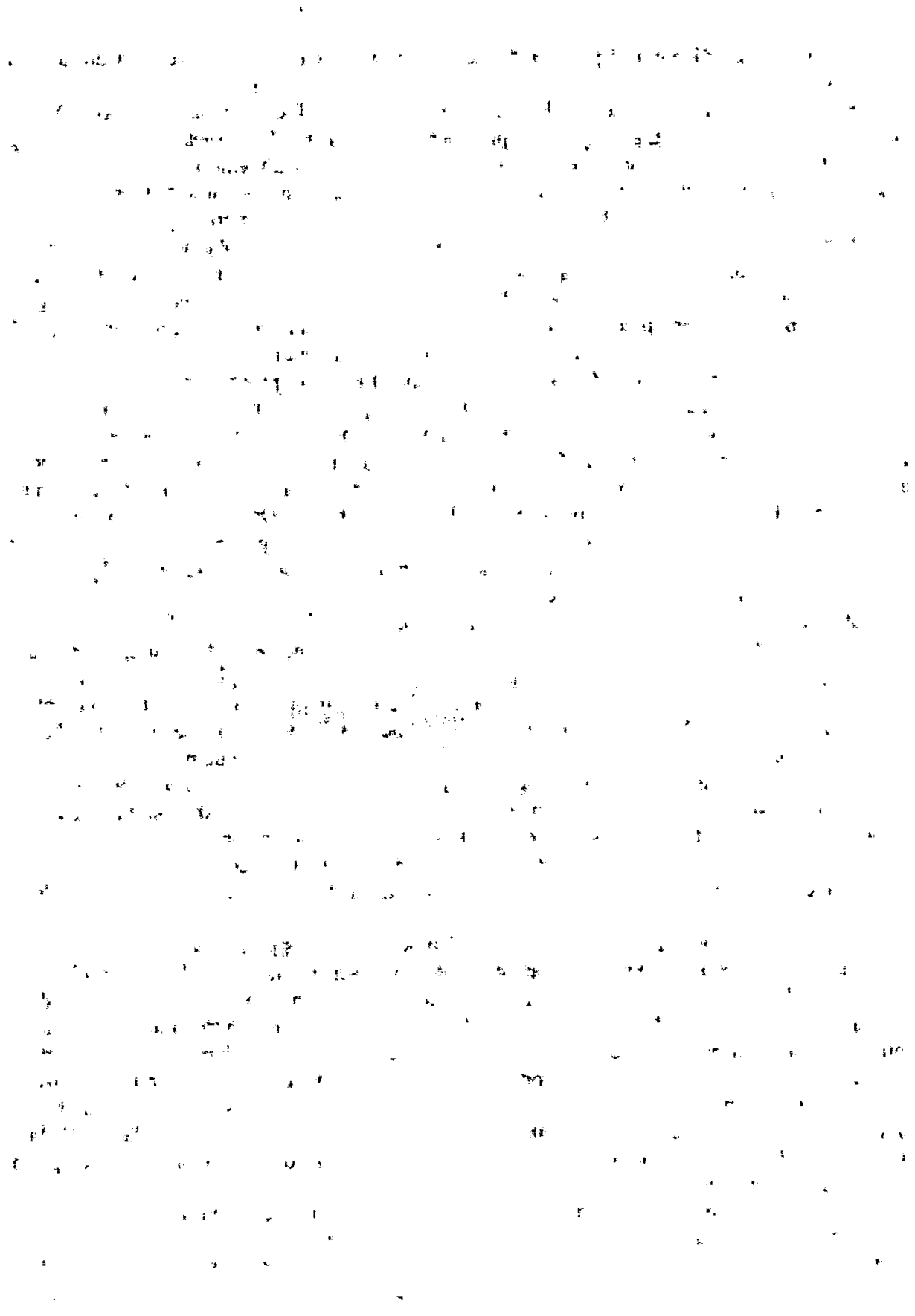
Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da ponuđači u sklopu svojih ponuda nisu bili dužni dostavljati narudžbenicu. Izgled narudžbenice je priložen kao Aneks 10. Tenderskog dokumenta, da bi potencijalni ponuđači mogli da se upoznaju sa formom dokumenta na osnovu kojih će se sklapati budući pojedinačni ugovori. Takođe, detaljnim uvidom u spisak potrebnih dokumenata koji su zahtjevani tenderom, konstatovano je da narudžbenica nije ni tražena tenderskim dokumentom, na je ponuđači nisu bili dužni ni dostavljati u sastavu svojih ponuda.

7) Vezano za sedmi žalbeni navod, Žalilac je u žalbi za LOT 1 2 naveo da ponuđač: „TRIAL" D.o.o - Trebinje nije ispravno popunio nacrt Okvirnog sporazuma, odnosno u članu 1. nije upisan broj Lota na mjestu koje je za to predviđeno.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga

Uvidom u ponudu ponuđača: „TRIAL" d.o.o - Trebinje koja se odnosi na Lot 1) konstatovano je da nije popunjen broj Lota koji se nalazi u članu 1. nacrta Okvirnog sporazuma. Navedeni



ponuđač je popunio broj Lota u članu 2. nacrta okvirnog sporazuma na se iz toga može zaključiti da je Nacrt Okvirnog sporazuma uredno popunjen.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- "AE-SYSTEM" d.o.o. Trebinje
- MH "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće "Hidrelektrane na Trebišnjici" a.d. Trebinje
-TRIAL d.o.o. Trebinje
- EVIDENCIJA
- A / A

